



Bytom, 24.06.2022

Na podstawie art. 253 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) Zamawiający – Szkoła podstawowa nr 46 w Bytomiu po analizie otrzymanych ofert informuje , że w postępowaniu pn: Dostawa sprzętu i pomocy dydaktycznych w ramach programu Laboratoria Przyszłości wybrano najkorzystniejsze oferty w częściach 1;2;4;5;6;7;8;9;10,11. Jednocześnie przekazuje informacje o ofertach odrzuconych w częściach 1;2;4;5;6;7;8;9;10;11.

Część 1	W zakresie dostawy drukarek 3D, długopisów 3D wraz z oprogramowaniem i materiałami eksploatacyjnymi wpłynęło 6 ofert:
1.	<p>Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237-Warszawa</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>
2.	<p>Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź</p> <p>Oferta otrzymała 57,69 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedłużenie gwarancji o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 4 pkt 2. Przedłużenie gwarancji o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 4 pkt 3. Cały asortyment objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji 4 pkt 4. Bezpłatny instruktaż dla nauczycieli zgodnie z opisem kryteriów oceny ofert - 8 pkt <p>Całkowita punktacja 77,69 pkt</p>
3.	<p>Biuro Plus Jerzy Rożen, ul. Porcelanowa 51, 40-246-Katowice</p> <p>Oferta otrzymała 80,00 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedłużenie gwarancji o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 4 pkt 2. Przedłużenie gwarancji o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 4 pkt 3. Cały asortyment objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji 4 pkt 4. Bezpłatny instruktaż dla nauczycieli zgodnie z opisem kryteriów oceny ofert 8 pkt <p>Całkowita punktacja 100,00 pkt</p>

4.	X3D SP. z o.o., ul. Zaulek Drozdowy, 77-100-Bytów Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ. Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.
5.	Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248-Łódź Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ. Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.
6.	AV Multimedia Małysz i Spółka, Sp.J., ul. Wojciecha Bartosza Głowackiego 7, lokal 7, 25-368-Kielce Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ. Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.

Uzasadnienie prawne:

zgodnie z art. 239 ust.1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Biuro Plus Jerzy Rożen, ul. Porcelanowa 51, 40-246-Katowice

Część 2	W zakresie dostawy laptopów do drukarek 3D wpłynęło 4 oferty:
1.	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordonia 2a, 01-237-Warszawa Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ. Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.
2.	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź Oferta otrzymała 80,00 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach: 5. Przedłużenie gwarancji o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 10 pkt 6. Przedłużenie gwarancji o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 5 pkt 7. Cały asortyment objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji 5 pkt Całkowita punktacja 100,00 pkt

3.	<p>Biuro Plus Jerzy Rożen, ul. Porcelanowa 51, 40-246-Katowice</p> <p>Oferta otrzymała 69,39 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach:</p> <ul style="list-style-type: none"> 8. Przedłużenie gwarancji o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 10 pkt 9. Przedłużenie gwarancji o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 5 pkt 10. Cały asortyment objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji 5 pkt <p>Całkowita punktacja 89,39 pkt</p>
4.	<p>AV Multimedia Małysz i Spółka, Sp.J.,ul. Wojciecha Bartosza Głowackiego 7, lokal 7, 2</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniająca warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1. 5-368-Kielce</p>

Uzasadnienie prawne:

zgodnie z art. 239 ust.1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez

Wykonawcę:

Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź

Część 3	<p>W zakresie dostawy okularów VR z oprogramowaniem edukacyjnym wpłynęło 5 ofert.</p> <p>Unieważniono postępowanie.</p>
1.	<p>Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237-Warszawa</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniająca warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>
2.	<p>Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniająca warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu niezgodności dotyczących parametrów technicznych sprzętu i pomocy naukowych z SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1. Wykonawca zaoferował 32 GB wewnętrznej pamięci masowej okularów VR, co jest</p>

	niezgodne z pkt 6 ppkt h) formularza opisu zamówienia nr 3. Zamawiający ogłosił zapotrzebowanie na 64 GB wewnętrznej pamięci masowej okularów VR.
3.	<p>Biuro Plus Jerzy Rożen, ul. Porcelanowa 51, 40-246-Katowice</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu niezgodności dotyczących parametrów technicznych sprzętu i pomocy naukowych z SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1. Oferta została odrzucona z powodu zaoferowania przez Wykonawcę 1 roku licencji na oprogramowanie licencjonowane okularów VR, co jest niezgodne z pkt 3 formularza opisu zamówienia nr 3. Zamawiający ogłosił zapotrzebowanie na zakup 3 letniej licencji na oprogramowanie licencjonowane okularów VR.</p>
4.	<p>Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248-Łódź</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>
5.	<p>AV Multimedia Małysz i Spółka, Sp.J., ul. Wojciecha Bartosza Głowackiego 7, lokal 7, 25-368-Kielce</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>

Zgodnie z art. 255 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Część 4	W zakresie dostawy sprzętu i oprogramowania do rejestracji i przetwarzania obrazu wpłynęło 6 ofert.
1.	<p>Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237-Warszawa</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>
2.	<p>Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak , 58-405-Gorzyszów</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków</p>

	<p>SWZ. Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>
3.	<p>Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź</p> <p>Oferta otrzymała 80,00 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 11. Przedłużenie gwarancji o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 3 pkt 12. Przedłużenie gwarancji o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 3 pkt 13. Cały asortyment objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji - 4 pkt 14. Bezpłatny instruktaż dla nauczycieli zgodnie z opisem kryteriów oceny ofert - 0 pkt <p>Całkowita punktacja 90,00 pkt</p>
4.	<p>Biuro Plus Jerzy Rożen, ul. Porcelanowa 51, 40-246-Katowice</p> <p>Oferta otrzymała 74,95 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedłużenie gwarancji o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 0 pkt 2. Przedłużenie gwarancji o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 0 pkt 3. Cały asortyment objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji 4 pkt 4. Bezpłatny instruktaż dla nauczycieli zgodnie z opisem kryteriów oceny ofert - 0 pkt <p>Całkowita punktacja 78,95, pkt</p>
5.	<p>Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248-Łódź</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>
6.	<p>AV Multimedia Małysz i Spółka Sp.J.</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>

Uzasadnienie prawne:

zgodnie z art. 239 ust.1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w dokumentach zamówienia.

**W związku z powyższym Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez Wykonawcę:
Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź**

Część 5	W zakresie dostawy sprzętu nagłaśniającego i do zapisu dźwięku wpłynęło 4 oferty
1.	Tronus Polska Sp. z o.o., ul.Ordon 2a, 01-237-Warszawa Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ. Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.
2.	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź Oferta otrzymała 80,00 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach: <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedłużenie gwarancji o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 6 pkt 2. Przedłużenie gwarancji o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 6 pkt 3. Cały asortyment objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji - 8 pkt Całkowita punktacja 100,00 pkt
3.	Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248-Łódź Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ. Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.
4.	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp.J. Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ. Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.

Uzasadnienie prawne:

zgodnie z art. 239 ust.1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź

Część 6	W zakresie dostawy pomocy naukowych do pracowni robotyki wpłynęło 5 ofert.
1.	<p>Tronus Polska Sp. z o.o., ul.Ordona 2a, 01-237-Warszawa</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>
2.	<p>Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź</p> <p>Oferta otrzymała 80,00 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedłużenie gwarancji o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 5 pkt 2. Przedłużenie gwarancji o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 5 pkt 3. Cały asortyment objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji - 5 pkt 4. Bezpłatny instruktaż dla nauczycieli zgodnie z opisem kryteriów oceny ofert - 0 pkt <p>Całkowita punktacja 95,00 pkt</p>
3.	<p>Biuro Plus Jerzy Rożen, ul. Porcelanowa 51, 40-246-Katowice</p> <p>Oferta otrzymała 63,77 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedłużenie gwarancji o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 5 pkt 2. Przedłużenie gwarancji o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 0 pkt 3. Cały asortyment objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji - 5 pkt 4. Bezpłatny instruktaż dla nauczycieli zgodnie z opisem kryteriów oceny ofert 0 - pkt <p>Całkowita punktacja 73,77 pkt</p>
4.	<p>Part-AD Artur Dyrda, 34-220-Maków Podhalański</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>
5.	<p>AV Multimedia Małysz i Spółka Sp.J.</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>

Uzasadnienie prawne:

zgodnie z art. 239 ust.1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w dokumentach zamówienia.

**W związku z powyższym Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez Wykonawcę:
Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź**

Część 7	W zakresie dostawy narzędzi i pomocy dydaktycznych do pracowni technicznej wpłynęło 7 ofert.
1.	<p>Strefa Kreatywności Justyna Fus, ul. Raki 247, 37-110-Żołyńia</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1. Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia marki, modelu i istotnych parametrów sprzętu zgodnie z formularzem opisu zamówienia. Nie otrzymał odpowiedzi.</p>
2.	<p>Tronus Polska Sp. z o.o., ul.Ordon 2a, 01-237-Warszawa</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1. Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia marki, modelu i istotnych parametrów sprzętu zgodnie z formularzem opisu zamówienia. Nie otrzymał odpowiedzi.</p>
3.	<p>Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak , 58-405-Gorzyszów</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1. Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia marki, modelu i istotnych parametrów sprzętu zgodnie z formularzem opisu zamówienia. Nie otrzymał odpowiedzi.</p>
4.	<p>Unitron Tadeusz Robaszewski , Broniewskiego 15, 47-225-Kędzierzyn Koźle</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) jako niespełniająca warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1. Zamawiający wezwał Wykonawcę do określenia marki, modelu i istotnych parametrów sprzętu zgodnie z formularzem opisu zamówienia. Nie otrzymał odpowiedzi.</p>

5.	<p>Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź</p> <p>Oferta otrzymała 69,31 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedłużenie gwarancji o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 5 pkt 2. Przedłużenie gwarancji o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 5 pkt 3. Cały asortyment objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji - 10 pkt <p>Całkowita punktacja 89,31 pkt</p>
6.	<p>Biuro Plus Jerzy Rożen, ul. Porcelanowa 51, 40-246-Katowice</p> <p>Oferta otrzymała 80,00 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedłużenie gwarancji o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości - 0 pkt 2. Przedłużenie gwarancji o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości - 0 pkt 3. Cały asortyment objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji -10 pkt <p>Całkowita punktacja 90,00 pkt</p>
7.	<p>Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248-Łódź</p> <p>Oferta otrzymała 50,55, pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedłużenie gwarancji o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 5 pkt 2. Przedłużenie gwarancji o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 5 pkt 3. Cały asortyment objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji -10 pkt <p>Całkowita punktacja 70,55 pkt</p>

Uzasadnienie prawne:

zgodnie z art. 239 ust.1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez

Wykonawcę:

Biuro Plus Jerzy Rożen, ul. Porcelanowa 51, 40-246-Katowice

Część 8	W zakresie dostawy klocków konstrukcyjnych wpłynęło 7 ofert.
1.	<p>Strefa Kreatywności Justyna Fus, ul. Raki 247, 37-110-Żołyńia</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>

2.	Tronus Polska Sp. z o.o., ul.Ordona 2a, 01-237-Warszawa Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ. Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.
3.	Adam Kruk PUH Meritum ul.Andrzeja Struga 29, 20-709-Lublin Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ. Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.
4.	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź Oferta otrzymała 67,72 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach: 1. Rozszerzenie ilości oferowanych zestawów klocków o dodatkowe elementy o co najmniej 10% w stosunku do wymagań ilościowych – 0 pkt 2. Rozszerzenie ilości oferowanych zestawów klocków o dodatkowe elementy o co najmniej 20% w stosunku do wymagań ilościowych – 0 pkt Całkowita punktacja 67,72 pkt
5.	Biuro Plus Jerzy Rożen , Porcelanowa 51, 40-246-Katowice Oferta otrzymała 80,00 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach: 1. Rozszerzenie ilości oferowanych zestawów klocków o dodatkowe elementy o co najmniej 10% w stosunku do wymagań ilościowych – 0 pkt 2. Rozszerzenie ilości oferowanych zestawów klocków o dodatkowe elementy o co najmniej 20% w stosunku do wymagań ilościowych – 0 pkt Całkowita punktacja 80,00 pkt
6.	Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248-Łódź Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ. Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.
7.	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp.J. Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ. Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.

Uzasadnienie prawne:

zgodnie z art. 239 ust.1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez

Wykonawcę:

Biuro Plus Jerzy Rożen, ul. Porcelanowa 51, 40-246-Katowice

Część 9	W zakresie dostawy mikroskopów cyfrowych wpłynęło 3 oferty
1.	<p>Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237-Warszawa</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>
2.	<p>Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź</p> <p>Oferta otrzymała 80,00 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedłużenie gwarancji o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości - 5 pkt 2. Przedłużenie gwarancji o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości - 5 pkt 3. Cały asortyment objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji - 10 pkt <p>Całkowita punktacja 100,00 pkt</p>
3.	<p>AV Multimedia Małysz i Spółka Sp.J.</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>

Uzasadnienie prawne:

zgodnie z art. 239 ust.1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź

Część 10	W zakresie dostawy mebli do pracowni szkolnych wpłynęło 3 oferty
1.	<p>Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237-Warszawa</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>

2.	<p>Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź</p> <p>Oferta otrzymała 80,00 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedłużenie gwarancji o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości - 5 pkt 2. Przedłużenie gwarancji o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości - 5 pkt 3. Montaż mebli na terenie placówki szkolnej lub dostawa zmontowanych mebli -10 pkt <p>Całkowita punktacja 100,00 pkt</p>
3.	<p>Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248-Łódź</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>

Uzasadnienie prawne:

zgodnie z art. 239 ust.1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź

Część 11	W zakresie dostawy sprzętu AGD do pracowni szkolnej wpłynęło 5 ofert.
1.	<p>Strefa Kreatywności Justyna Fus, ul. Raki 247, 37-110-Żołyńia</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>
2.	<p>Tronus Polska Sp. z o.o., ul.Ordona 2a, 01-237-Warszawa</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>
3.	<p>Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428-Łódź</p> <p>Oferta otrzymała 43,28 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedłużenie gwarancji sprzętów elektrycznych o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości- 5 pkt 2. Przedłużenie gwarancji sprzętów elektrycznych o kolejne 12 m-cy w stosunku do

	<p>programu Laboratoria Przyszłości- 5 pkt</p> <p>3. Sprzęt elektryczny objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji- 10 pkt</p> <p>Całkowita punktacja 63,28 pkt</p>
4.	<p>Biuro Plus Jerzy Rożen , Porcelanowa 51, 40-246-Katowice</p> <p>Oferta otrzymała 80,00 pkt w kryterium ceny oraz w pozostałych kryteriach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedłużenie gwarancji sprzętów elektrycznych o pierwsze 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości - 0 pkt 2. Przedłużenie gwarancji sprzętów elektrycznych o kolejne 12 m-cy w stosunku do programu Laboratoria Przyszłości - 0 pkt 3. Sprzęt elektryczny objęty gwarancją door- to door w całym okresie gwarancji -10 pkt <p>Całkowita punktacja 90,00 pkt</p>
5.	<p>Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248-Łódź</p> <p>Uzasadnienie prawne: ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (tj. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) jako niespełniającą warunków SWZ.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: oferta została odrzucona z powodu braku określenia marki i modelu sprzętu zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ część XIV pkt 12, ppkt 1.</p>

Uzasadnienie prawne:

zgodnie z art. 239 ust.1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Biuro Plus Jerzy Rożen, ul. Porcelanowa 51, 40-246-Katowice

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

Szkoła Podstawowa nr 48
41-902 Bytom, ul. B. Prusa 10
DYREKTOR
W. Kapela
mgr Wioletta Kapela